

Den 8. september 2010



KENDELSE

afsagt den 8. september 2010
af

Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg

i sag nr. 15 i 2010

Allerød Armadillos; Greve Penguins; Copenhagen Creatures Flagfootball Club; Bispen Barbarians; Nyhavn Flagfootball; Copenhagen Scumbags FF
mod

Dansk Amerikansk Fodbold Forbund.

Lis Hævdholm har behandlet sagen.

KLAGEN

Den påklagede afgørelse, der er truffet af Dansk Amerikansk Fodbold Forbunds (DAFF's) Appeludvalg den 14. juni 2010, er af Allerød Armadillos; Greve Penguins; Copenhagen Creatures Flagfootball Club; Bispen Barbarians; Nyhavn Flagfootball og Copenhagen Scumbags FF (klagerne) indbragt for Danmarks Idræts-Forbunds (DIF's) Appeludvalg ved mail, modtaget i DIF den 6. juli 2010.

Ved DAFF's Appeludvalgs afgørelse blev DAFF's Disciplinærudvalgs afgørelse af 15. marts 2010 stadfæstet.

Klagerne fremlagt klageskrivelse med bilag 1 – 6.

Påstand.

Klagerne har nedlagt påstand om, at de frifindes for de bøder på hver 1.500,00, som klagerne er blevet pålagt, fordi de ikke gav møde på Årsmødet den 28. november 2009.

Sagen.

Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby
Tlf. +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628
www.dif.dk

Protector Hendes Majestæt Dronningen

På DAFF`S delegeret møde den 7. marts 2009 blev det besluttet, at foreninger, der tidligere ikke har haft stemmeret (bl.a. foreninger der udelukkende udbyder aktiviteten flag football) fremover har stemmeret. Af referatet af Delegeretmødet, bilag 2, fremgår:

Forslag III blev herefter enstemmigt vedtaget, med nødvendige konsekvensrettelser. Og bestyrelsen pålægges at udarbejde nærmere beskrivelse af stemmeretten., bilag 2, 9. side foroven.

§ 4 stk. 2 i DAFF`s love om "medlemskaber", bilag 1, har herefter sålydende formulering:

a) Fuldt medlemskab, er fuldgyltige medlemmer der skal leve op til alle krav og betingelser og som har 3 stammer på årsmødet.

b) Aktivt medlemskab, er aktive foreninger der endnu ikke har opfyldt alle krav, foreningen har 1 stemme på årsmødet, og betaler halvt kontingent. Medlemskaber gælder for et år af gangen.

c) Flagfootball medlemskab, er foreninger der kun tilbyder flagfootball, foreningen har 1 stemme på årsmødet og betaler det af årsmødet fastsatte kontingent for flagfootballforeninger.

d) Associeret medlemskab er for foreninger nystartede eller ikke aktive foreninger der ønsker at være medlemmer i DAFF, foreningen har ikke stemmeret. Medlemskabet gælder for et år af gangen. Associerede medlemmer kan ikke deltage i DM-turneringer under DAFF.

DAFF indkaldte i oktober 2009 til Årsmøde den 28. november 2009 og oplyste i indkaldelsen, at de foreninger, der tidligere ikke har haft stemmeret eller mødepligt nu var omfattet af reglerne for mødepligt.

I § 10 i DAFF`s love om "Ordinært Årsmøde" hedder det i stk. 5:

Foreninger kan hver stille med max. to delegerede, som hver har en stemme, og en observatør, uden stemmeret. Foreningerne er ansvarlige for at mindst én repræsentant for klubben giver møde. For fuldstændig udeblivelse pålægges klubben en bøde på kr. 1.500,-.

15 foreninger – herunder de 6 klagere - der tidligere ikke havde haft mødepligt udeblev fra årsmødet.

DAFF`s bestyrelse stillede på årsmødet forslag om ikke at effektuere §10 stk. 5 i 2009, , bilag 3 pkt. 6.1. Årsmødet nedstemte forslaget, som dermed ikke blev vedtaget.

Den 12. januar 2010 udsendtes en bøde på kr. 1.500 til de 15 udeblevne foreninger.

Nyhavn Flagfootball (Ifølge klageskrivelsen omfatter klagen de 6 som klagere betegnede foreninger) protesterede i februar 2010, bilag 4, til DAFF`s disciplinærudvalg over den pålagte bøde.

DAFF s disciplinærudvalg afviste klagen i sin afgørelse af 15. marts 2010, bilag 5.

Fra afgørelsen citeres:

Afgørelse:

.....

Sagen er behandlet efter DAFF's nye vedtægter, der blev vedtaget på årsmødet og ifølge vedtægternes § 23 trådte i kraft samme dag, altså den 28. november 2009.

§ 16 DISCIPLINÆRUDVALGET.

Stk. 4 Disciplinærudvalget har til opgave

a) at fastsætte disciplinære forholdsregler (sanktioner) på grundlag af indberetninger (herunder kamp- og incidentrapporter) eller protester eller af egen drift i forbindelse med afviklingen af turneringer under DAFF i overensstemmelse med bestemmelserne i DAFF's regulativ,

b) at være appelinstans for afgørelser truffet af DAFF's bestyrelse eller komiteer m.v. under bestyrelsen (jf. § 16, stk. 3, litra a) (fristen for indbringelse er 4 uger efter afgørelsen), medmindre det fremgår af det pågældende regelsæt, at afgørelsen ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed og

c) at afgive indstilling til bestyrelsen om alle generelle disciplinære spørgsmål.

Udvalget har vurderet sagen og er kommet til den konklusion, at den falder uden for disciplinærudvalgets arbejdsområde, jf. § 16, stk. 4, og at udvalget derfor ikke kan tage stilling til sagen.

Herefter bestemmes:

På denne baggrund afvises klagerne.

Klagerne indbragte denne afgørelse for DAFF's Appeludvalg, der som nævnt traf afgørelse i sagen den 14. juni 2010. Fra afgørelsen citeres:

.....

I referatet fra årsmødet står der følgende vedr. beslutningen på dette punkt (spørgsmålet om ikke at effektuere bøden på 1.500,00 kr.):

54 stemmer for forslaget. Da der ikke er 2/3 af de stemmeberettigede stemmer for forslaget falder det, og ikke fremmødte klubber pålægges en bøde på 1.500,00 kr.

Bøden blev ifølge Appeludvalgets oplysninger herefter udsendt af DAFF's sekretariat i form af en faktura den 12. januar 2010 uden en mellemliggende beslutning fra bestyrelsen.

Det følger af de nye vedtægters § 16, stk. 4, litra b, at Disciplinærudvalget er appelinstans for afgørelser truffet af DAFF's bestyrelse eller komiteer under bestyrelsen. Beslutningen om at idømme foreninger, der udeblev fra årsmødet en bøde i overensstemmelse med de gældende vedtægter, blev imidlertid ikke truffet af bestyrelsen, men af årsmødet, som ifølge vedtægternes § 9, stk. 1 er DAFF's øverste myndighed.

På denne baggrund er Appeludvalget enig med Disciplinærudvalget i, at Disciplinærudvalget ikke havde kompetence til at behandle sagen. Derfor afvises klagen, og bøden på 1.500,00 kr. står ved magt.

Klagernes argumenter:

Klagerne har i klageskrivelsen uddybet deres argumenter for, at de ikke er blevet. Informeret i tilstrækkelig god tid om, at de havde mødepligt, og at bestemmelsen i lovenes § 10, stk. 5 er tvetydig.

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

DIF`s love § 24, stk. 4 lyder således:

Appeludvalget evt. ved formanden/næstformanden kan afvise at behandle en sag, hvis enten

- a. den tidligere er behandlet i 2 instanser eller*
- b. den angår en afsluttet kamp/turnering eller*
- c. den ankede afgørelse bygger på en erklæring/rapport fra en af et specialforbund udpeget særlig sagkyndig eller*
- d. sagen i øvrigt efter karakteren eller omfanget bør være endeligt afgjort med den ankede afgørelse.*

Afgørelsen skal begrundes.

Appeludvalget tillægger følgende 4 omstændigheder væsentlig betydning:

- 1) Appeludvalget finder ikke, at grundlaget for at pålægge de udeblevne foreninger en bøde på 1.500,00 kr. er uklart.
 - 2) Det anføres i klageskrivelsen, at DAFF i indkaldelsen til årsmødet orienterede om mødepligten.
 - 3) Bestyrelsens forslag om at undlade at effektuere bestemmelsen i § 10, stk. 5 i DAFF`s love fik ikke det nødvendige stemmetal på årsmødet.
 - 4) Klagen er tidligere behandlet og afgjort med samme udfald i 2 instanser.
- På denne baggrund, og idet afgørelsen ikke rejser spørgsmål af principiel karakter, finder Appeludvalget ikke grundlag for at realitetsbehandle klagen, jf. § 24, stk. 4, litra a i DIF`s love. Appeludvalget afviser derfor sagen.

Thi bestemmes:

Sagen afvises, således at DAFFs `s Appeludvalgs afgørelse af 14. juni 2010 står ved magt.

Lis Hævdholm, konst. formand.