

Høringssvar

To klubber har indsendt høringssvar, men ønsker dem ikke offentliggjort. Nedenfor er de 13 høringssvar, som vi har kunne offentliggøre.

Triangle Razorbacks

Razor er fuldstændig imod den foreslåede regel om den begrænsning af spillere der skifter fra en klub til en anden. Vi kan godt forstå, at DAFF vil se øget spillernumre, men i vores mening virker forslaget i den absolut modsatte retning til vores fælles mål af at have flere spillere i sporten, og dermed begrænser sportens udvikling i Danmark.

Først og fremmest ser det ud til, at I har taget reglen direkte fra Danmarks Ishockey Union (<http://ishockey.dk/klubsrifter/>) uden at justere den i forhold til sporten selv. Ishockey spilles med 6 mænd på banen med en typisk roster størrelse af 20 spillere. En begrænsning af kun 5 spillere svarer til $\frac{1}{4}$ of holdets maksimum antal spillere. Hvis reglen oversættes til football, og vi siger at landets bedste hold har en roster der ligger i gennemsnit omkring 50 spillere, så svarer $\frac{1}{4}$ af rosteren til 12-13 spillere, som er et mere realistisk tal. Mht. hvor klubber ligger kan football heller ikke sammenlignes med ishockey, fordi, for at spille ishockey skal man finde en skøjtebane, men football kan spilles på en mark hvis nødvendigt, så er det nemmere at starte en football klub, og derfor der er mange små klubber.

Forslaget hindrer sportens udvikling på mange forskellige måder, og sænker både spillere, trænere, og klubbernes muligheder for at være bedre. De meste konkurrencedygtige spillere vil altid prøve at forbedre deres evner, og det betyder, at de vil være tiltrukket til de klubber der giver dem den bedste mulighed for at udvikle sig. Det er meget sandsynligt, at denne spiller vil prøve at skifte til den nærmeste klub der kan tilfredsstille spillernes krav, men hvis vedrørendes klubs '5 pladser' er allerede opfyldt, hvad gør han så? Det er forslagets idé, at spilleren bliver i sin gamle klub og dermed øger den klubs stabilitet, men det er oftest et meget urealistisk håb. Det kunne være at han bliver i en klub hvor han ikke opnår en tilfredsstillende udvikling, men realistisk set er der mere sandsynlighed i, at han enten flytter til en klub som er længere væk (hvis de ikke har allerede brugt deres 5 pladser), prøver at spille i udland som import spiller, eller dropper sporten for at finde noget andet.

Man kan ikke lave en landsdækkende regel uden at forstå hvor klubber får deres spillere fra. Byer med universiteter, ligesom Aalborg, få en del af spillere fra andre klubber der flytter til byen pga. uddannelse, mens andre pendler. BGI Akademiets spillere er hovedsagelige fra andre klubber, og byer ligesom Vejle som har kun 113,720 indbyggere er nødt til at tiltrække spillere fra udenfor kommunen for at konkurrere med f.eks. Århus, som har tredobbelt så mange folk i området. En begrænsning af spillere der kan skifte klubber, skaber mere risiko for at skade klubber, end det gør for at hjælpe dem.

I Razor har vi oplevet, at spiller flytter til vores klub for at få muligheden for at vinde, og for at lære fra dygtige trænere og imports, og for at få muligheden for at spille internationale kampe. Det sker tit, at efter et par sæsoner, så vender disse spillere tilbage til deres gamle klubber, og dermed tager de udvikling og erfaring med dem til klubbens fordel. Det bedste eksempel er Kolding Guardians, som for at par år siden tabte en stor del af deres senior spillere til Razor.

Disse spillere, samt med at vinde et par mesterskaber, blev udviklet af vores trænerstab og imports, og blev dygtigere af det. Sidste år vendte de tilbage til Kolding, hvor der nu er en klub med et solidt senior fundament, som vandt Elming Bowl og kommer til at tiltrække flere spillere til klubben og sporten.

På den modsatte skala er der klubber som Horsens Stallions, som (udelukkende på baggrund af interne årsager) har været i undergang igennem de sidste par år. For et par år siden har de haft et NL hold, og en voksende ungdomsafdeling, især på den yngste række hvor i 2016 vandt de Årets U12 Klub. Siden det tidspunkt, har de mistet trænere og bagefter spillere, da der ikke var noget fundament eller fortsat udvikling for dem. De spillere der stadig ville spille sporten, blev nødt til at skifte klub, som regel bliver det til enten Razor eller Tigers. En begrænsning kommer til at betyde, at kun 10 senior spillere (5 til Razor, 5 til Tigers), og 10 junior spillere kommer til at få muligheden for at udvikle sig, men hvad sker med de andre? Det er usandsynligt (især de for yngre) at de kører til Middelfart, Kolding, osv. så mister vi dem fra sporten. Med sådan en situation, kan det sandsynligt ske, at der er flere spillere der vil flytte fra den døende klub til en nærliggende klub, men forslaget sætter nu klubberne i den situation hvor de skal vælge imellem dem der ansøger. Så vælger den nye klub 5 spillere, som er sandsynlige de bedste (eller dem der fylder en position klubben mangler), og så får de andre spillere indtryk af, at de ikke er gode nok? Det er uacceptabelt, at klubber skal sige til spillere, at der ikke er plads til dem på holdet; især når der ikke er andre muligheder for spilleren undtagen at stoppe. Vi er nødt til at forstå det forfærdelige budskab forslaget sender til de spillere der prøver at komme til en klub, der allerede har brugt deres 5 pladser, især på ungdomsrækkerne. Tror DAFF, at den hypotetiske U12 dreng, der brænder for sporten og vil spille på et hold der giver chancen for udvikling, kommer til at forstå at han skal vente et år, da klubbens 5 pladser er blevet brugt på 3 U19 og 2 U16 spillere? Tror DAFF, at han bliver i sporten, eller han finder noget andet spændende?

Reglen kommer til at fjerne muligheden for klubber til at arbejde sammen, og skabe en 'feeder' klub aftale ligesom den gamle NFL Europe, eller MLB. Mindre klubber der har spillere som vil udvikle sig, kan sende dem videre til en 'hoved' klub. Til gengæld kan den 'hoved' klub sende spillere der har ikke endnu nået den påkrævede standard, eller dem der er færdig med topniveau football, men stadig vil spille, nede til feederklubben. Sådan en aftale er til fordel for begge klubber og sporten, men det nye forslag fjerner muligheden for dette.

Razor er dog meget enig i med DAFF, at klubberne skal arbejde med at udvikle spillere op gennem ungdomsrækkerne, og det er der hvor DAFFs fokus skal ligge, fremfor at skabe regler der kvæler spillers muligheder for forbedring. Vores klub har muligvis landets største ungdomsafdeling, et stort andet hold, voksende kvindehold, og et af landets største NL hold. Vi er fokuserede på, at udvikle spillere (og trænere) fra bunden, som kan ses i spillerantallet, samt med penge brugt på DAFFs trænerkurser. Gennem hårdt arbejde, og med et klart mål, har Razor skabt rammerne for spillerudvikling og dermed succes. Dvs. vi har skabt et produkt som er tiltrækkende for dem der vil være dygtigere, og på denne måde øger vi niveauet i Danmark. Jo bedre produkt, jo mere interesse kommer der fra TV/sponsorer, jo mere opmærksomhed på sporten og jo flere spillere starter der i sporten.

Da Razor også gerne vil få nogle flere (og dygtige) modstandere, har vi lavet en guide til hvordan man opbygger sin ungdomsafdeling, som hvis brugt, resulterer i flere klubber med et solidt fundament af unge spillere, der efterhånden kommer til at spille senior football. Vi synes DAFFs fokus skal være på at støtte klubber mere med hjælp og råd, og skabe et program ligesom deres U10/12/14 Opstarts Program. Klubbesøger, udveksling af idéer, lån af udstyr, flere kurser osv. giver mere mening og bedre resultater, end at lave restriktive regler.

Hvis forslaget bliver vedtaget, skal 5 pladser fordeles over 5 junior hold (som du ved, har Razor haft spillere der flytter til os helt nede fra U12 og op til U19), og muligvis endnu værre, kommer vi til at få 5 pladser fordelt over 3 senior hold (NL, DS, og Kvinder). Udover NL rækken, forhindrer det f.eks. en kvinde der har licens i Musketeers, men er den eneste kvinde på holdet, til at skifte til Vejle for at træne og spille på et rent kvindehold.

Razor ser forslaget som en straf til de klubber der har lavet en kæmpe indsats for at styrke både deres egen klubs forskellige årgange, samt med general set, at øge niveauet landet over. Vi forstår ikke hvorfor klubberne der har gjort alt for at få flere spillere inde i sporten, skal være shackled af de klubber der kan/vil/gider ikke bruge tid og/eller ressourcer på at udvikle deres eget hold, og vil tilbageholde de spillere der vil noget mere. Forslaget straffer de klubber der har udviklet sporten og øget spillerantallet. Det ser ud til, at dem uden det rette fundament belønnes for deres manglende aktion og initiativ; at det skulle skade klubber som har brugt tid og ressourcer på at skabe noget godt inde for sporten, finder Razor i allerhøjeste grad uacceptabelt.

Copenhagen Towers

I Copenhagen Towers er vi imod at der indføres yderligere regler om begrænsning af antal spillere en klub kan modtage ved klubsifte.

Vi er enige i at vores sport er i krise med for mange klubber, der har problemer. Vi opfatter dog forslaget som begrænsende for amerikansk fodbold og derfor vil det give en forkert udvikling. Vi skal hellere ind og hjælpe de små klubber og have mere dialog klubberne imellem så vi får de gode idéer frem og kan lære af hinanden.

Generelt vil forslaget give problemer hvis:

- En klub må lukke. Her må maks. 5 spillere flytte sammen videre til en anden klub. Det kan give problemer i specielt Jylland og vil gøre at vi mister spillere
- En gruppe spillere vil gå fra højeste niveau ned til et lavere niveau og være med til at bygge en ny klub op. Dette er tidligere set med spillere der rykkede fra Razorbacks til Kolding og fra Golddiggers til Kronborg.
- En oprykker til NL ønsker at forstærke sig med reservespillere fra andre NL hold.

Her må de maks få 5 spillere samlet og kan medføre at nogen af reservespillerne i andre klubber vil stoppe med at spille. Skal vi vende udviklingen skal vi sammen hjælpe hinanden med at blive velfungerende klubber. Der må være en årsag til at man ikke ser spillere flytte fra Frederikssund Oaks til større klubber mens man ser spillere fra andre københavnske klubber flytte til de større klubber.

Derfor har vi i Copenhagen Towers taget initiativ til at få dialog med andre klubber, så vi kan lære af hinanden og hjælpe hinanden med alt der foregår udenfor banen. Vi er meget bevidste om at det er i vores interesser at andre københavnerklubber fungerer og har et godt set up de kan tilbyde deres medlemmer.

Frederikssund Oaks

Vores generelle holdning er at vi skal have så få regler som muligt, da udvikling af amerikansk fodbold langt hen af vejen er et indstillings spørgsmål når det gælder om udvikling af sporten i Danmark. Her tænker vi på samarbejde mellem klubber specielt med fokus på ungdomsområdet.

Det er en kompleks opgave at drive en amerikansk fodboldklub, og hvis man ikke har spillere i alle rækker og årgange med dertil hørende uddannede trænere, vil der ske skift til andre klubber som kan tilbyde bedre træninger eller højere niveau.

Når vi ser tilbage på den proces vi som klub har været igennem fra lukningstruet til en af de største klubber i Danmark med hold i alle rækker, har det været båret af en klar klubstrategi, nogle meget engagerede personer med stor indsigt i Amerikansk Fodbold og så en lang proces med en rød tråd igennem alt hvad vi arbejder med. Dette er lavet lokalt med ildsjæle uden meget hjælp fra DAFF, udover en god turneringsplanlægning, dommerlicens håndtering og diverse kurser.

Vores frivillige vil bare gerne træne, spille og hygge sig, og har mange gange ikke også overskud til politik og regler, som indimellem blot opleves som noget der trækker energi ud af organisationen.

Vi mener DAFF fortsat skal have stor fokus på udvikling af ungdomsarbejdet, og være mere synlige til alle de stævner og camps som der arrangeres i løbet af året. Her skal DAFF møde forældre og ildsjæle og hjælpe med best practice og kontakter mellem klubberne, dette er et langt og sejt arbejde som kan sikre flere professionelt drevne klubber som kan modtage nye medlemmer på en god og ordentlig måde.

Så tilbage til forslaget, så mener vi ikke dette redder nødstedte klubber, og sikre udvikling af sporten. Omvendt er vi meget bevidste om at nogle klubber uofficielt har en meget aktiv rekrutterings strategi som er ødelæggende for samarbejdet mellem klubber specielt på ungdomsområdet hvor der skal arbejdes sammen.

Når det gælder senior, må det være op til den enkelte at vurdere hvor det er mest interessant at dyrke sin sport, og har man i klubberne en indstilling om at udvikle sporten og sikre så mange velfungerende klubber som muligt, må det være samarbejdet mellem klubberne, understøttet af DAFF der skal fungere. Og det må være den enkelte som vurderer om det er mere interessant at være nummer 48 på roosterne i en stor klub, eller nr. 25 og fast spiller i en mindre klub.

Vi har også set på den tidligere kravsmatrix, hvilket er et godt initiativ, men såfremt at denne skulle håndhæves ville afstedkomme med ingen NL klubber da ingen har levet op til kravene.

Så fokus på ungdomsarbejdet, lær af de bedste klubber og få et velfungerende samarbejde op og stå, så ikke alt energien skal bruges på regler og interne stridigheder.

AaB 89ers

AaB 89ers har følgende kommentarer til regelforslaget.

For det første vil vi appellere for at der vises god forvaltningskik og at alle hørings svar gøres offentligt tilgængelige, ligesom i en offentlig administration. Dette er en vigtig debat med konsekvenser for klubberne, derfor skal det være en gennemsigtig proces.

Dernæst kan vi se fordele og ulemper ved regelforslagets motivation, men tror i det store hele ikke at denne regelændring vil rykke særlig meget. Det vil hverken være løsningen på alle forbundets problemer, som nogle gør udtryk for, ej heller vil det være altødelæggende for forbundet som andre vil påstå.

Ønskes det at fortsætte med dette forslag, mener vi dog at der er nogle særlige hensyn der bør tages i specielle situationer. Disse særtilfælde vil ende i en særlig ulempe for udøvere, og vi mener at hensyn bør tages for at forhindre tab af udøvere i disse tilfælde.

Dette drejer sig om 1) regler ved klubnedlukning samt 2) ved større geografiske flytninger:

1) Ved klublukning bør der tages hensyn til de tilknytninger holdkammerater har til hinanden. Skulle en klub lukke med eks. 8 medlemmer, der alle ønsker at fortsætte i sporten, er det ikke hensigtsmæssigt at disse skal fordeles mellem minimum 2 klubber, såfremt de ønsker at fortsætte i klub sammen. Et særligt eksempel hvor dette drager til stor ulempe for udøverne kunne f.eks. være i Odense, da der var to klubber.

Hvis den en klub lukkede, uanset hvilken årsag, så ville det være problematisk at kun 5 medlemmer ville kunne flytte til den anden klub i samme by. Resten ville således skulle søge til Slagelse, Svendborg, Middelfart eller Kolding, hvis ikke alle disse klubber også havde modtaget 5 spillere.

Her foreslår vi en suspendering reglerne ved klublukning, således at spillere der flytter fra en lukket klub, ikke tæller med i kvoten.

2) Ved større geografisk flytning, ser vi ligeledes et problem. Her vil f.eks. 6 tilflyttere til Esbjerg, der er flyttet til byen for at studere eller arbejde og som alle ønsker at spille i Hurricanes møde et problem. Antaget at Hurricanes ikke har modtaget andre spillere den sæson, vil de 5 frit kunne skifte til klubben, mens den 6. person således skal søge til Kolding, Vejle, Middelfart eller Skjern. Hvis man flytter til byen og ikke har bil, skal man virkelig brande for sporten for at ville bruge flere timer i offentlig transport hver vej, for at komme til træning.

Her foreslår vi ligeledes en suspendering af reglerne, således at spillere der foretager en større geografisk flytning, ikke tæller med i kvoten.

Andre muligheder ville være en subjektiv vurdering af dispensationer fra administrationen eller en klausul vedr. at klubber inden for den fastsatte transportgrænse kan give tilladelse til at den enkelte spiller kan dispenseres.

Den transportmæssige grænse på en time virker generelt lidt arbitrært valgt, og størstedelen af vores bekymringer ville også blive reduceret ved en anden definition af denne grænse, eksempelvis 50 km.

Vi ønsker for klarheds skyld en argumentation for hvorfor den forslåede grænse er 1) en time, 2) i bil, og hvorfor disse geografiske grænser ikke opgøres i geografiske mål som eks. km.

Kronborg Knights

Dét forslag støtter vi.

Vi synes dog, at antallet af spillere skal sættes ned til 3 på både U-hold og senior, trænere til 2 og at det skal gælde med tilbagevirkende kraft.

Eneste problem hvis dette gennemføres er, at klubber som os, der pt drænes for spillere, nok vil have brug for at tiltrække en del mere end 5 spillere fra andre klubber næste år, hvis vi skal have en chance for at overleve.

Herlev Rebels

Herlev Rebels bakker fuldt og helt op om dette forslag. Det skal dog præciseres at det er 5 spillere man kan modtage som har haft licens i ("en" er slettet) anden klub. Hvilket IKKE betyder at man kan modtage 5 fra én klub og 5 fra en anden klub og 5 fra en tredje klub osv ... men at det er i alt 5 spillere man modtager som ikke havde licens i den modtagende klub i foregående eller indeværende sæson.

Nu har debatten kørt et stykke tid - ikke mindst på facebook. Det synes klart, at man i klubberne "læner" sig op af de argumenter, der vil give det resultat, som er mest fordelagtig for egen klub - men heri ligger også en fare for at ingen tager hensyn til det bredere perspektiv for sporten.

Med risiko for at falde i samme kategori, vil jeg nu alligevel prøve at se dette forslag fra sportens side.

1. Det er værd at hefte sig ved at dette forslag ikke er opstået i et vakuum men at der er taget udgangspunkt i et andet forbund (ishockey), som kan melde tilbage om gode erfaringer.

Der har i debatten været mange mere eller mindre spekulative scenarier men fælles for de fleste har været, at de enten ikke forholder sig til forslaget, at man ser bort fra at der i sidste ende er indbygget en kattelem (netop fordi alle scenarier ikke kan overskues på nuværende tidspunkt) og at svaret ofte har været: "Det kan godt være et scenarie men det er ikke erfaringen fra ishockey". Dette har ofte været svaret på forventninger om hvordan spillere, der med de nye regler ønsker at reagere eller måske helt vi forlade sporten i større antal.

2. Har man fulgt debatten kan man godt blive i tvivl om det står helt klart for de fleste, hvor alvorlig situationen i virkeligheden er. Ser man fx. på de Sjællandske klubber, er der efter min vurdering, en række klubber, der er i risiko for at lukke inde for den næste 5 år, og her taler vi om klubber også uden for hovedstadsområdet.

For hver gang en klub lukker reduceres muligheden for at rekruttere nye spillere til sporten, færre bliver beskæftigede med at fremme sporten, kommunerne inddrager lokaler, disponere

over baner og økonomiske midler samt skoler og lokale børn får længere til en klub, der tilbyder amerikansk fodbold og det bliver langt sværere at starte en ny klub op efterfølgende frem for at "rede" den eksisterende klub.

Det forslag, der ligger på bordet, vil efter alt at dømmes og erfaring (læs ishockey) reducere den hastighed hvormed spillere flytter klub og det tvinger spillere og klubber til grundigt at overveje et klubsifte. Forslaget vil IKKE beskytte klubber, som er dårligt drevet, da der ikke er nogen begrænsning på at spillerne flytter FRA klubben. Netop derfor at det også svært at se hvad det er for en sovepude, som nogen i debatten henviser til.

Nogen har også fremført at man måske hellere skulle tage andre midler i brug fx. har det været fremme at landsholdene de facto fungere som baser for rekruttering og man derfor skulle opstille en regel om at der ikke kan være mere end 1 træner fra en give klub på et givet landshold. Det er min vurdering at tiden er passeret for enten eller. I stedet bør man i DAFF se på ALLE de forslag, der kan påvirke sporten i en positiv retning. Sagt på en anden måde bør andre gode forslag ikke stå i vejen for det forslag, der ligger på bordet - i stedet bør man se på at implementere flere forslag. Det kunne måske være i et forslag om at klubber skal have en vis andel af homegrown spiller på et hold, som man også skal se på i fremtiden.

3. Det bør også stå klart at "noget må gøres". Mange af de argumenter, der er fremført imod forslaget, synes at være fremført at kræfter, der ønsker status quo eller en tilbageføring af tidligere indførte regler (fx rostermax). Problemet med denne tilgang er blot at tallene, hvor antallet af spillere på senior er faldende og hvis vi vælger at gøre intet, ser det ikke godt ud, når man fremskriver denne udvikling.

Der har været røster fremme om at man blot skal være bedre til at markedsføre sporten. Igen må man henvise til ishockey, som på den ene side er væsentlig bedre eksponeret alene på grund af sin størrelse men som på den anden side har fundet det nødvendigt at indføre netop nogle tilsvarende regler, som dem vi i øjeblikket overvejer i DAFF.

Andre har fremført man i klubberne blot skal søge samarbejdet og blive bedre til at drive klubberne. Et meget sympatisk synspunkt, som ingen vel kan være uenig med men som ikke er meget forskellig fra status quo, idet der ikke er nogen forslag til hvordan man skal sikre, at dette bliver implementeret, og vi derfor blot vil fortsætte ud af den nuværende stig, med faldende medlemstal til følge.

4. Der synes at være en tilsidesættelse af data og en manglende lyst til at fortolke disse. Det ses i den del af argumentationen, der helt eller delvis ignorerer erfaringerne fra ishockey.

Det ses også i debatten om rostermax, hvor mange af de samme argumenter bliver fremført ("spillere stopper hvis de møder forhindringer", "det holder de bedste klubber tilbage fra at nå nye højder og dermed eksponere sporten" og endelig "vi skal løfte fra bunden uden at begrænse i toppen" dog uden at det følges op med konkret tiltag til hvordan det skal sikres). Samtidig med at man afviser Hjorts analyse af dataene tilbyder man ikke selv noget som helst i retning af en sammenhængende analyse ud over "Jeg synes" og "Jeg tror".

Amager Demons

Amager Demons støtter indførelsen af regler for transferperioder og antalsbegrænsning som udsendt, dog med følgende kommentarer.

1: Reglen omkring klubsifte fra 1. februar til og med 31. oktober. Vi syntes at to år er en lang periode at kigge tilbage ang. oprettelse af licens, og mener at hvis man kigger på den foregående sæson alene, vil opnå samme effekt, og stoppe forsøg på at omgå transferreglerne. Så hvis man havde licens i klub A i 2017, godt kan oprette licens i klub B i 2019 uden at falde ind under transferregler eller antalsbegrænsning, under den betragtning at spillere som ikke har haft licens i en hel sæson har haft reelle grunde til at holde pause fra sporten, og kan betragtes som et nyt medlem.

2: Klubsifte p.g.a. flytning: Vi foreslår på det kraftigste en tilføjelse til reglerne der fastslår at en spiller til enhver tid kan oprette licens i den fra bopælens/folkeregisteradressens nærmeste forening, uden karantæne eller antalsbegrænsning, med baggrund i et ønske om at udvikle og forstærke den lokale tilknytning. Denne regel skal naturligvis gælde ved flytning men også for spillere der ønsker at vende tilbage til deres lokale klub efter deres sportslige ambitioner er trådt i baggrunden, og f.eks. familie og nærmiljø vejer tungere.

Ørestaden Spartans

Vi i Ørestad Spartans sender hermed vores svar til forslaget om begrænsning af antal spillere, en klub kan modtage.

Vi har talt om det i vores bestyrelse og med vores trænere i klubben.

Vi syntes at forslaget er fint hvis det galt NL klubberne. Forstået på den måde, at vi mener sporten mister spillere. når folk der rykker til andre klubber finder ud af de ingen spilletid får når der er så mange spillere at man ikke engang bliver udtaget til kamp. Så stopper de i stedet for at kunne finde en anden klub da der er begrænsning på kun 5 spiller licenser må rykkes. De små klubber som måske har svært ved at få skrabet bare 20 licenser sammen. De ville have stor glæde af at få folk til deres klubber uden at skulle tænke på om de har modtaget 5 med licens fra andre klubber som er max. og at skulle sige nej til en spiller i en klub hvor man i forvejen ikke er mange virker forkert.

Selvfølgelig skal alle klubber prøve at promovere sporten så der kan komme mange nye til sporten. Tror på alle klubber gør deres for at få nye folk til.

BGI Akademiet

Jeg vil gerne have en lille snak ift forslaget. Det gør det jo praktisk umuligt for mig at drive efterskolen, men samtidig er jeg helt med på forslaget og støtter op om det. Hvad gør jeg?

MidWest Musketeers

Midwest Musketeers er enig i motivationen for forslaget.

Men forslaget giver dog en problemstilling som berører Midwest Musketeers eller andre mindre klubber.

Vi er en klub som oplever at spiller ønsker enten at prøve deres evner på et højere niveau eller at vi ikke kan tilbyde football i deres aldersklasse, hvilket gør at de flytter klub.

Men når klubben så igen kan tilbyde football på det niveau/aldersgruppe, så vil de gerne vende tilbage til klubben.

Vi synes ikke det vil være fair at disse spillere skal tælle med i de 5, så vi vil foreslå at man kan flytte tilbage til sin moderklub inden for 3 år efter man har flyttet uden at tælle med i de 5.

Følgende spillere bør hellere ikke tælle med i de 5:

- Spillere som tager til udlandet for at spille og vender tilbage.
- Spillere som tager på efterskole for at spille og vender tilbage.
- Spiller som flytter mere end en times kørsel og gerne vil starte i en ny klub.

Så er det et spørgsmål der skal beskrives : en U19 spiller som flytter klub og i den nye klub skal spille senior, tæller han så som senior ? den samme problematik er med kvinderne.

Sådan som vi læser forslaget så vil en spiller som er stoppet/meldt sig ud i en klub og som har været stoppet i en sæsonen, være fri til at starte igen i en ny klub. Hvilket vi også mener er et must.

Vi mener generelt det er et godt forslag og er enig i motivationen, men vi synes der skal være mere plads til at klubber kan få tidligere spillere tilbage, hvilket er vigtigt for speciel mindre klubber.

Avedøre Monarchs

Vi støtter op om at en klub max må modtage 5 spiller fes i anden klub i en sæson.

Copenhagen Tomahawks

I want to be clear that myself and the Tomahawks are committed to the growth of the sport here in Denmark. In the ten years I have lived and coached in Denmark I can feel a sense of pride for not only the amount of rookies I have brought into the sport, but how many of those players have prospered and become important pieces in the Danish football community. But every year I grow increasingly frustrated in a select few clubs being allowed to seemingly undermine the values of which DAFF was founded in the first place. I understand players choose to play our sport and should have a choice in who they play for. In reading the proposal I believe that it not only still gives players a choice, but adds an important piece that we at the Tomahawks strongly believe in.

We believe in checks and balances. We believe in ensuring that the direction in which our sport grows and the power that comes with it are not concentrated in the hands of certain individual clubs. By allowing the big clubs to consolidate players you are allowing them to consolidate power and influence at the expense of the smaller clubs.

And it is these smaller clubs, the Tomahawks included, which are still committed to the founding mission statement of DAFF which is to expose the sport to as many people as possible and to bring in as many new players as possible. Of course players who develop different aspirations should be allowed to explore different paths, but there needs to be a system in place in which clubs like mine aren't doing the dirty work of developing players for the bigger clubs without recourse and without compensation.

With all proposals there is room for negotiation. I think the five player limit may be restrictive to larger clubs like the Razorbacks, but exceptions could and possibly should be made if those clubs decide to field more than one team in series play. If a club want to hold 100 senior player licenses and want to have the ability to recruit then there should be no reason they shouldn't be able to field a 44 man NL team, a 30 man Division 1 reserve team, and a 26 man DS team. Or perhaps a team instead of recruiting away half of another team's players maybe a system like the Swedish "farm club" system should be put in place where two clubs can work together in which one team can be seen as the elite team and the other as a development team.

There is a way for the rich to get richer while the rest of the sport grows.

Holstebro Dragons

Som udgangspunkt er vi for at DAFF regulere strømmen af nuværende spillere klubberne imellem.

- så man slipper for de store prikkerunder fra andre klubber.
- og i så fald at der bliver lagt mere omtanke i fra klubberne hvem man forsøger at hente til klubben fra andre klubber.
- så man undgår at hele hold/årgange følger en træner til en anden klub.
- så klubber bliver tilskyndet til at opfostre spillere selv istedet for at udmarve andre klubber for spillere.

Vi mener dog DAFF skal sikre at der er passende med dispensationsmuligheder. f.eks.

- I tilfælde af nabo klubber lukker, eller lukker hold/årgange.
- I tilfælde af at en spiller må flytte bopæl, og det rent geografisk er nødvendigt at skifte klub.
- og måske man skal se på om det kan være relevant for nogen årgange at reguleringen måske følger skole året i stedet for kalenderåret.